

TNG e' il Telescopio Nazionale Galileo

Abbiamo una responsabilità "morale" come comunità nazionale;

TNG e' un telescopio che funziona bene.

- Downtime tecnico molto basso: 1.5-2%
- Downtime meteo ~22%
- Seeing mediano ~0.7-0.8"
- Percentuale open shutter time elevata
- Publication rate in lieve ma costante salita

La strumentazione e' composita:

- due "workhorse" (Nics e Dolores) di interesse residuale ma non nullo;
- Caratterizzato dalla disponibilita' di spettrografi HR: HARPS-N e GIANO
- A brevissimo, GIARPS.

La specializzazione e' una caratteristica dei 4m moderni:
CFHT, WHT, NTT, ESO3.6...

TNG ha una forte caratterizzazione e unicita' nel regno della spettroscopia ad alta risoluzione

TNG e' parte di un "ecosistema" che complementa la disponibilità di tempo a telescopi classe 4m:

- Tempo su WHT (WEAVE);
- Tempo al NOT
- SOXS al NTT

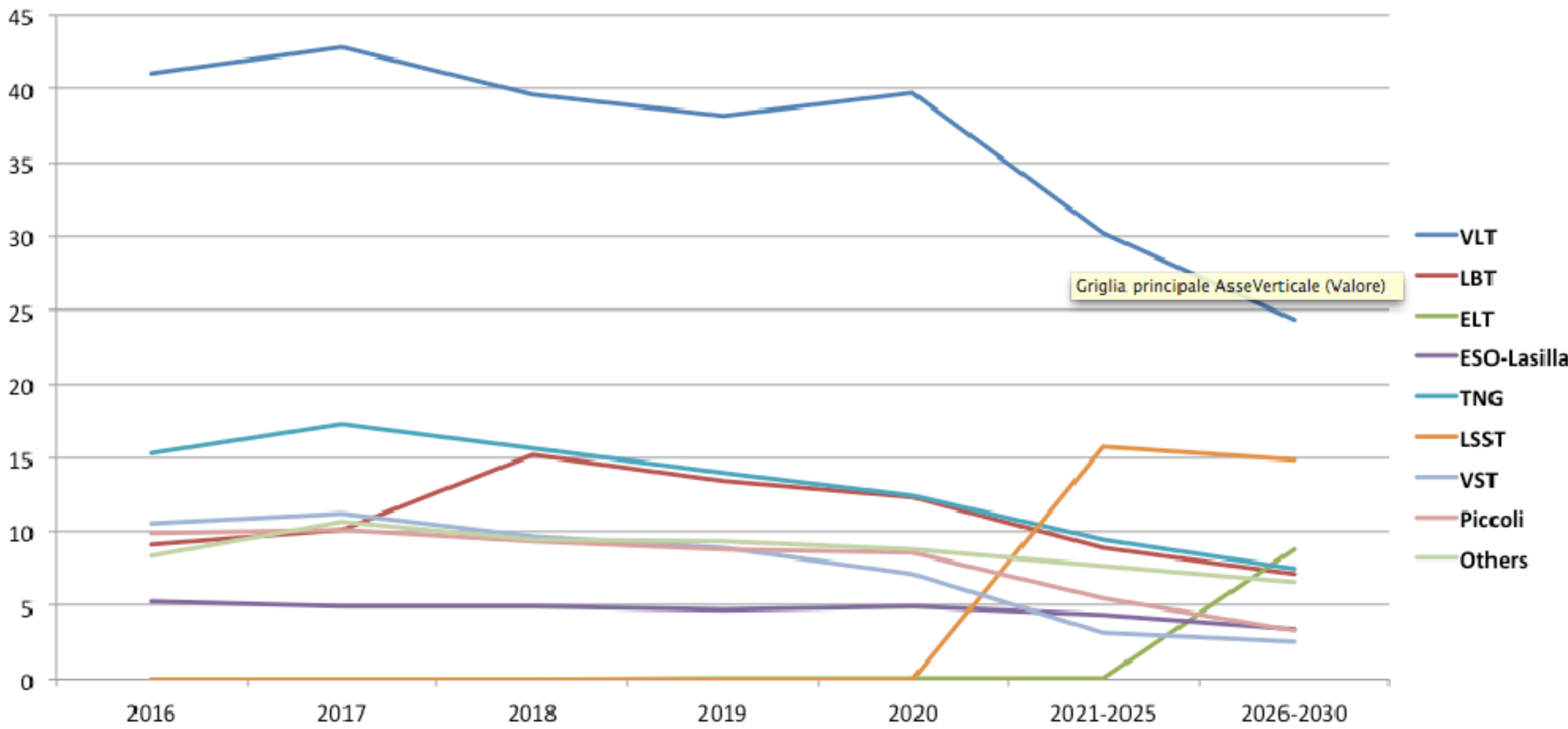
Esistono alcune sinergie scientifiche con scienza a 8m (e.g. SHARK@LBT per exo-planets, follow-up transienti etc)

Perche' questo workshop?

- L'agreement per Harps-N e' in scadenza e si deve discutere la ri-negoziazione;
- Il progetto GAPS ha finito la sua prima fase quinquennale
- In arrivo GIARPS (HARPS+GIANO) che aumenta di molto le possibilità' osservative.

Lo scopo di questo workshop e' discutere del futuro di TNG.

- 1) Pensare e discutere alla fisica che possiamo fare con TNG.
- 2) Identificare le proposte concrete di uso intensivo e non occasionale di TNG.
- 3) Fornire le basi per organizzare il tempo italiano:
Come organizziamo i LP? Come organizzare il TAC? etc



Margini di manovra

- Formalmente, possiamo ancora non rinnovare l'accordo per HARPS-N.
- Possiamo (forse) ottenere condizioni un po' migliori per HARPS-N, ma non toccare significativamente le 40 notti/semestre.
- L'allocazione del tempo italiano e' ovviamente a nostra disposizione:
 - Large Programs?
 - Chi li alloca? TAC o comitato ad hoc?
 - Decisione "strategica" sulla scienza?

Telescopio Nazionale Galileo

Letter of Intent for the submission of a Large/Long Program

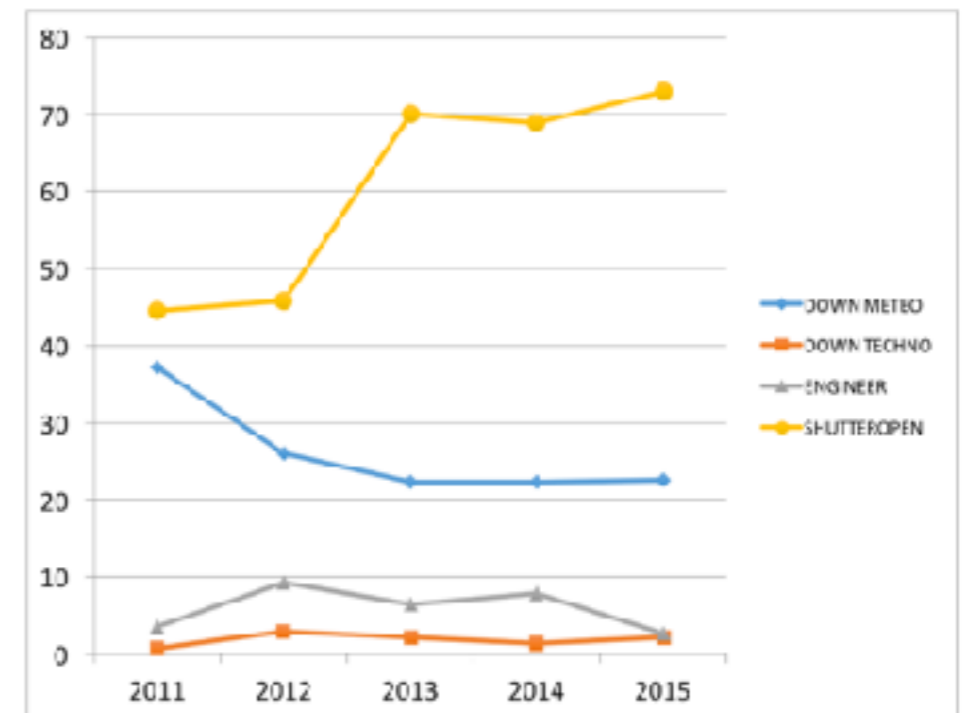
Deadline for submission: 15 March 2017

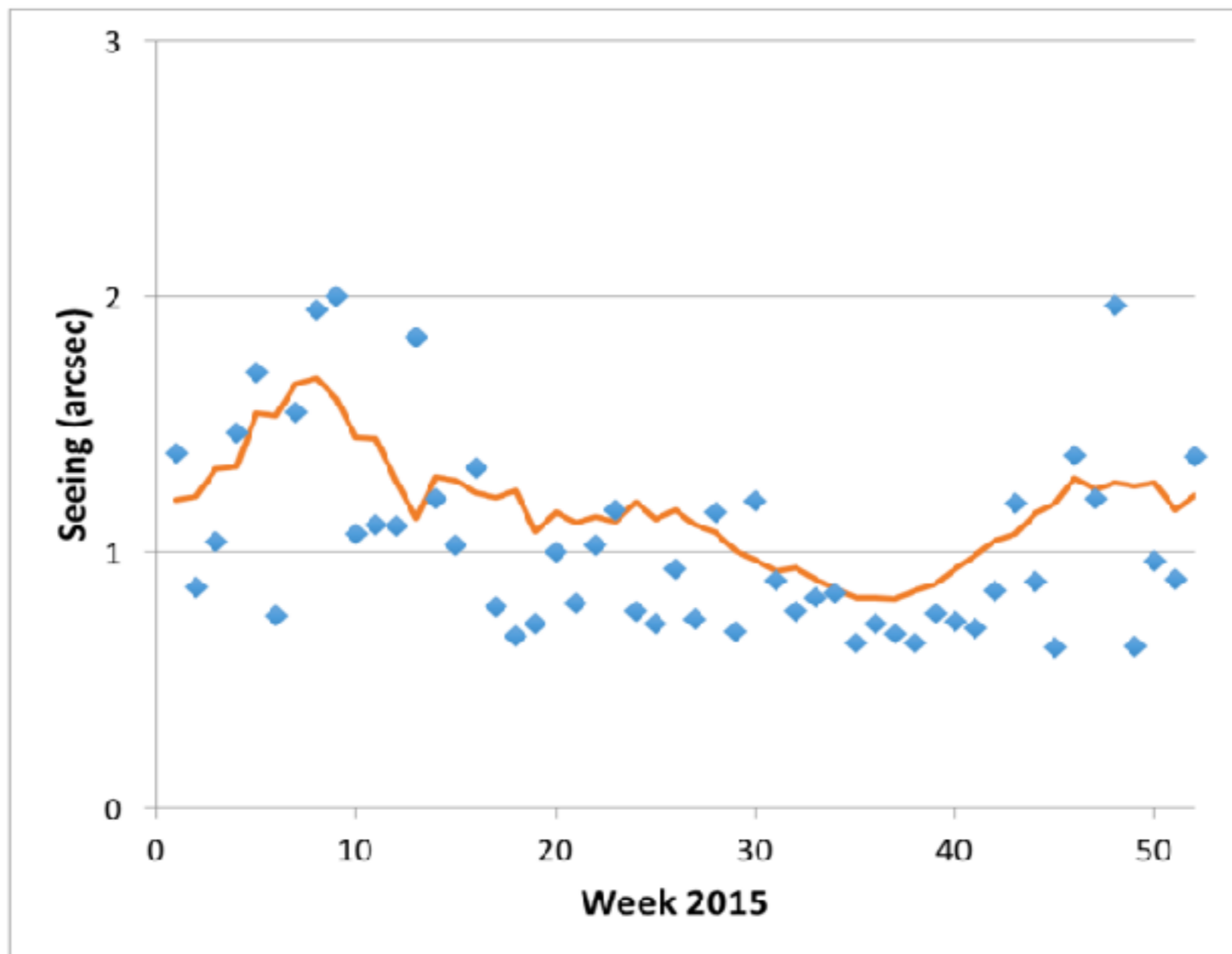


<i>Title of the program</i>			
<i>Principal Investigator</i>	<i>Name</i>		
	<i>Institute</i>		
	<i>E-mail</i>		
<i>Co-Is (max 20)</i>			
<i>Instrument(s) requested</i>	<i>Approximate amount of hours requested (total)</i>	<i>Approximate number of semesters</i>	
<i>Description of the program (max 300 words)</i>			

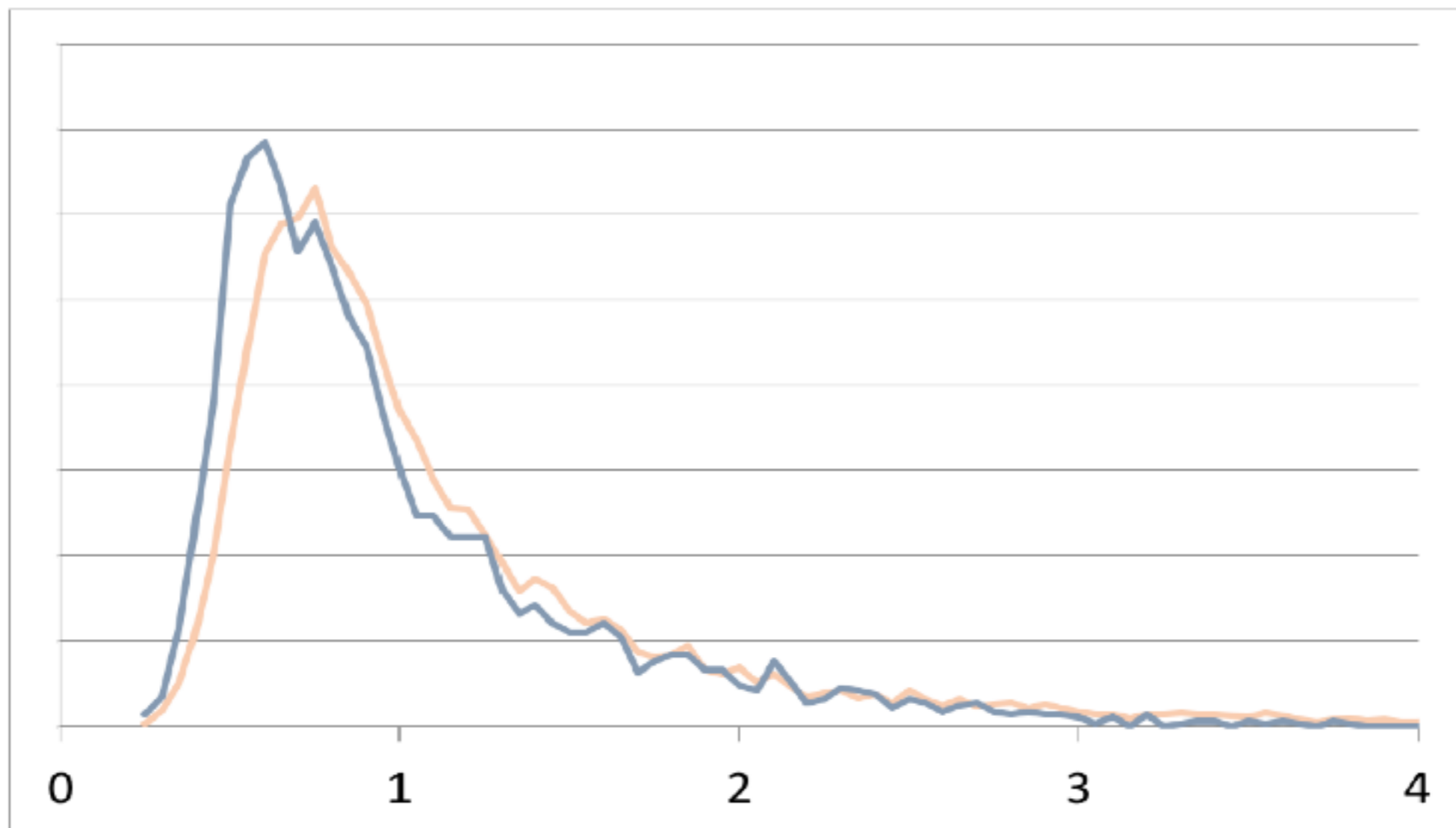


	2015	2014
Average down meteo	22.6%	22.3%
Average technical failures	2.1%	1.4%
Total engineering time	2.6%	7.9%
Average shutter open ratio	73%	69%

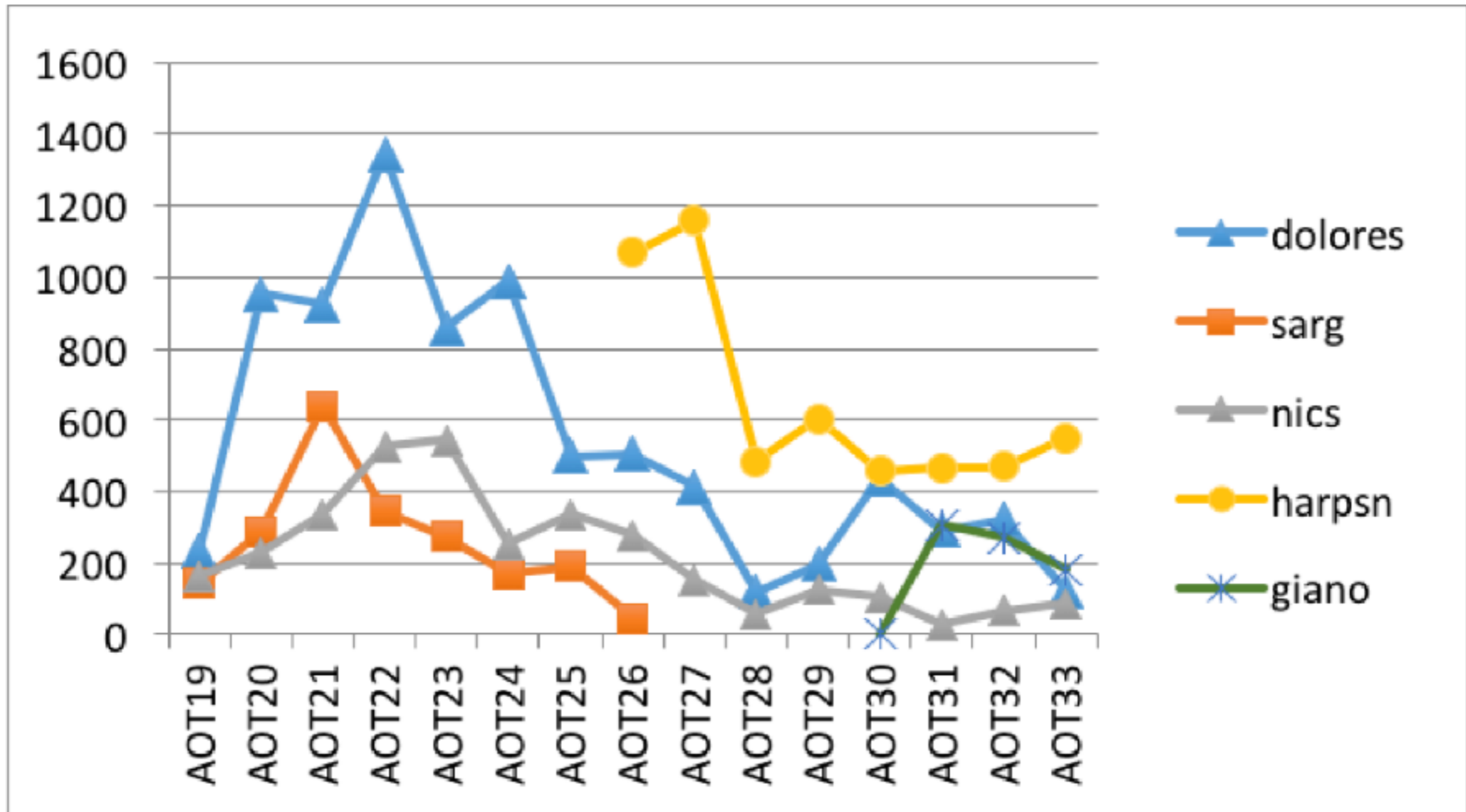


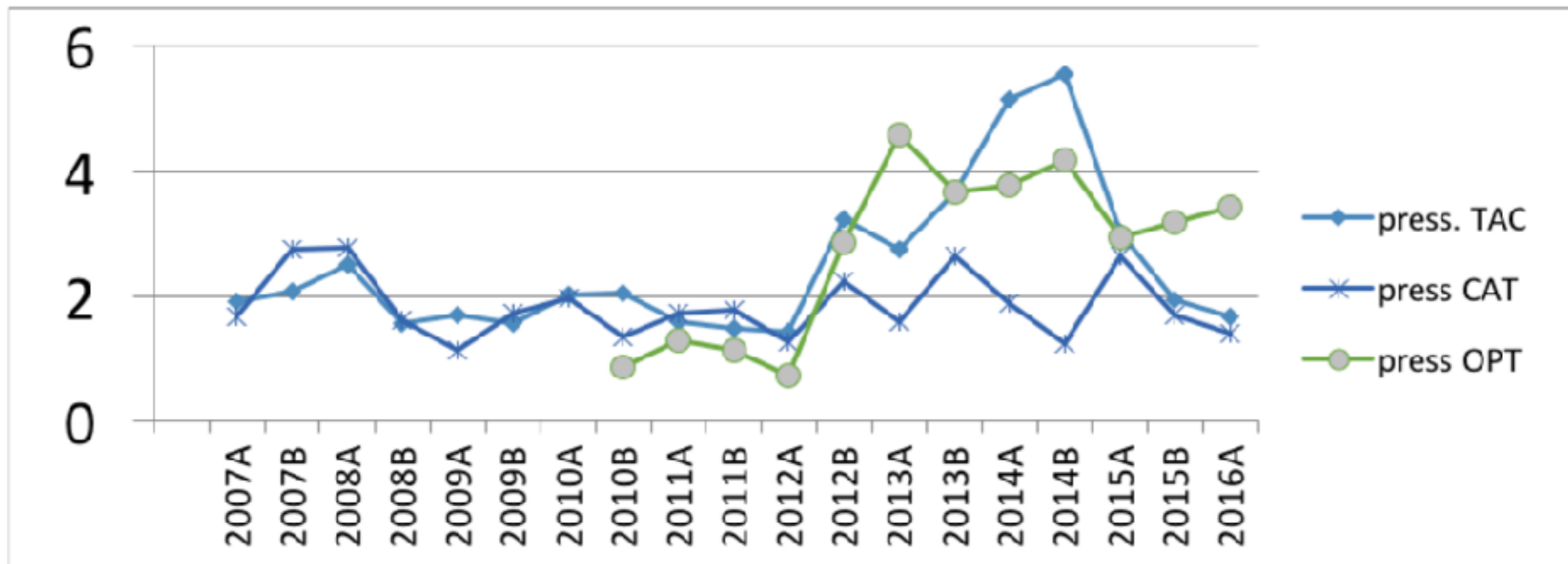


Seeing mediano per settimana durante il 2015 (blu) e media degli anni 2012-15 (smoothed, arancio). Nel 2015 è stato al di sotto della media, come mostra anche l'istogramma della prossima figura.

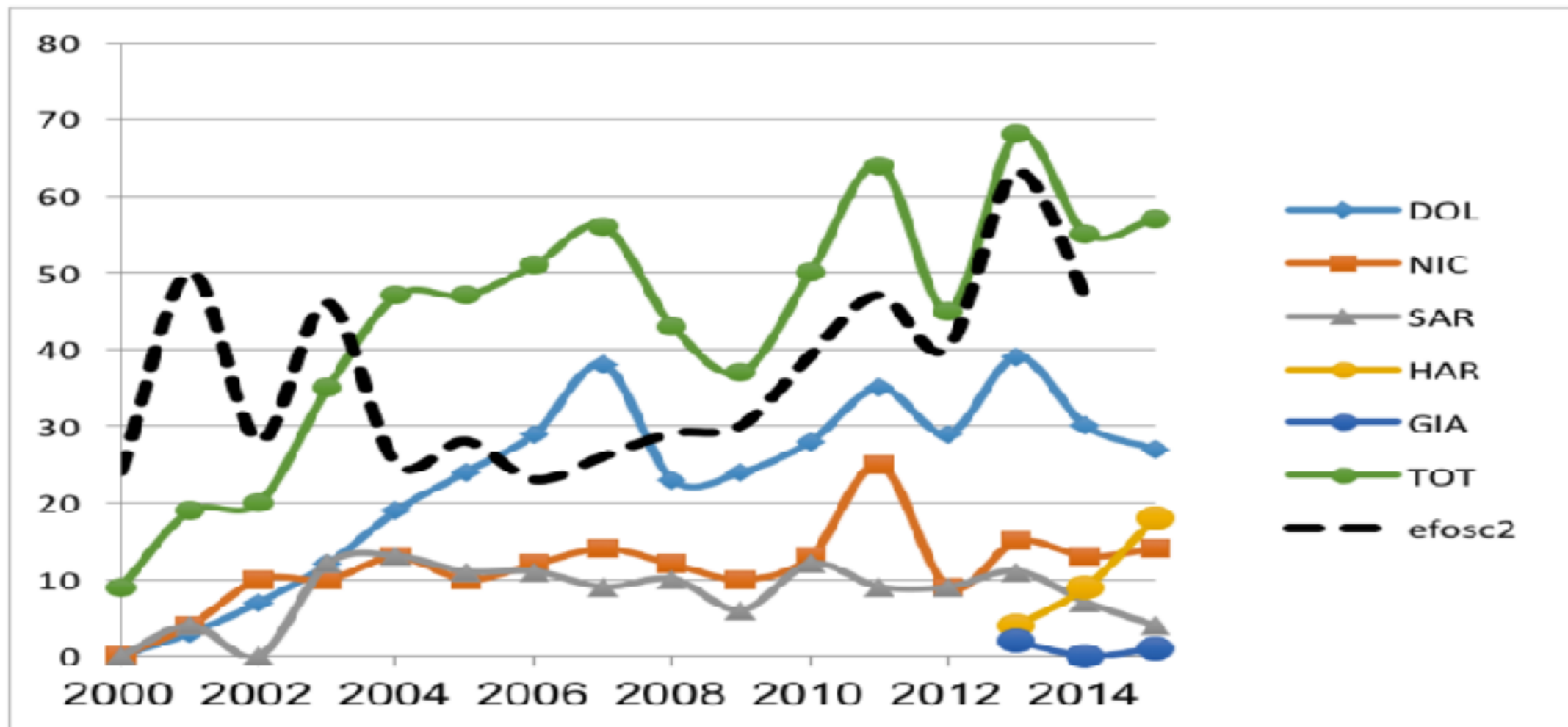


Distribuzione di frequenza del seeing mediano durante il 2015 (blu) e media degli anni 2012-2015 (arancio)





Pressione sul TNG divisa per comitato di allocazione.



TNG. Pubblicazioni divise per anno che contengono (anche) dati provenienti dal TNG, divisi per strumento. Per confronto gli articoli con lo strumento efosc2 di ESO.

A semestre:

- 40 notti Harps/N
- 10 notte NOT (noi ne prendiamo 20 al NOT in cambio)
- 14 notti OPTICON
- 30-32 notti alla Spagna
- 7-8 programmi internazionali

Totale: 102 notti pre-allocate