

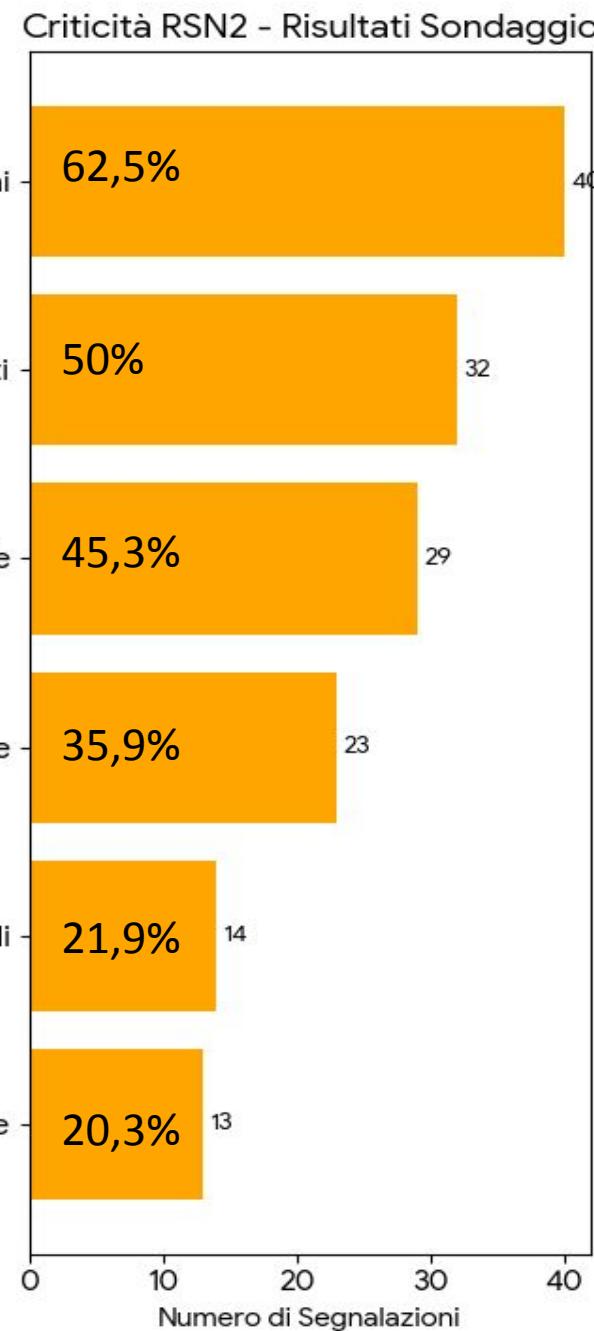
Risultati sondaggio preparatorio alle
GIORNATE
INAF del Raggruppamento Scientifico
Nazionale 2

RISULTATI SEZIONE CRITICITA' RSN2

Quali sono secondo te le maggiori criticità di RSN2 (è possibile selezionare più risposte)

64 risposte

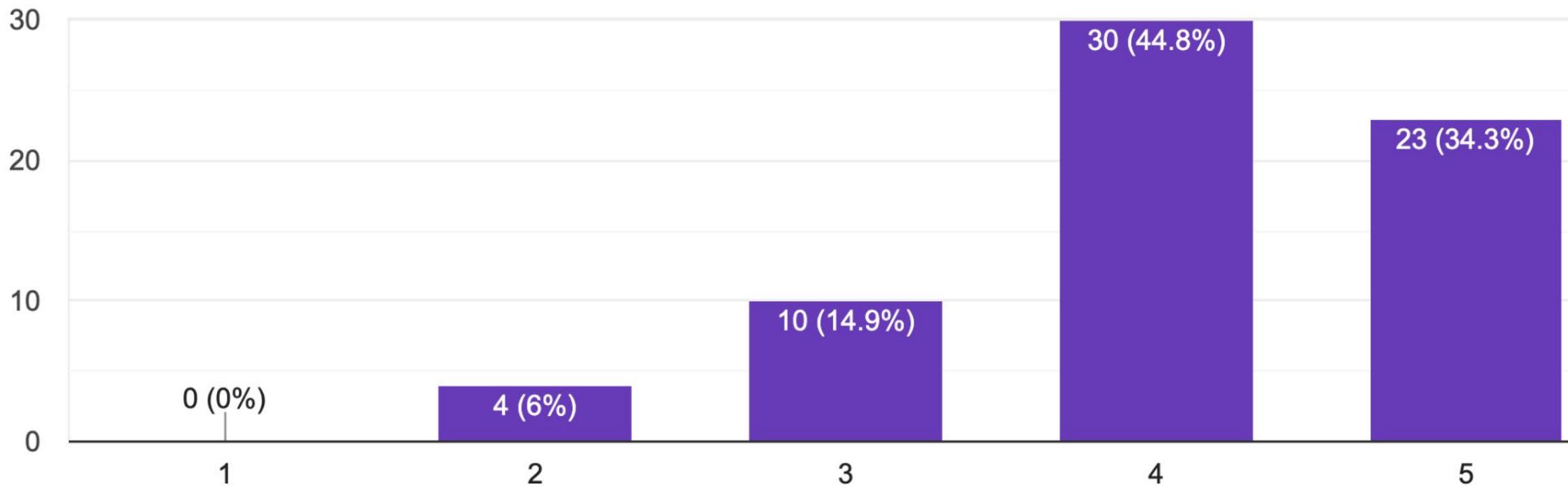
- Poco coordinamento e collaborazione tra gruppi di ricerca affini
- Risorse economiche limitate o mancanti
- Gestione del fabbisogno di personale
- Scarsa o limitata partecipazione alle attività di didattica universitaria e di alta formazione
- Scarsa capacità dei ricercatori a assumere ruoli di leadership in progetti internazionali
- Scarsa o limitata visibilità dei gruppi a livello nazionale



RUOLO DEI COMITATI

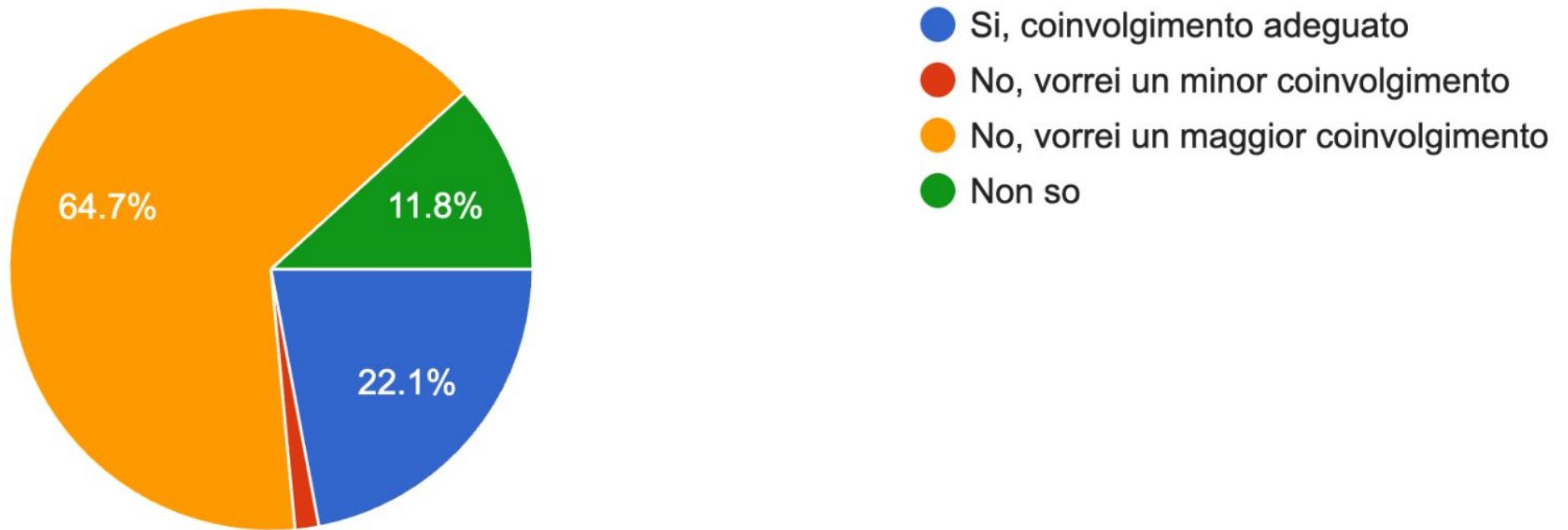
**Grado di apprezzamento del lavoro dei comitati di raggruppamento e in particolare del CSN2
nel triennio 2023-2025 (1 voto più basso – 5 voto più alto)**

67 risposte



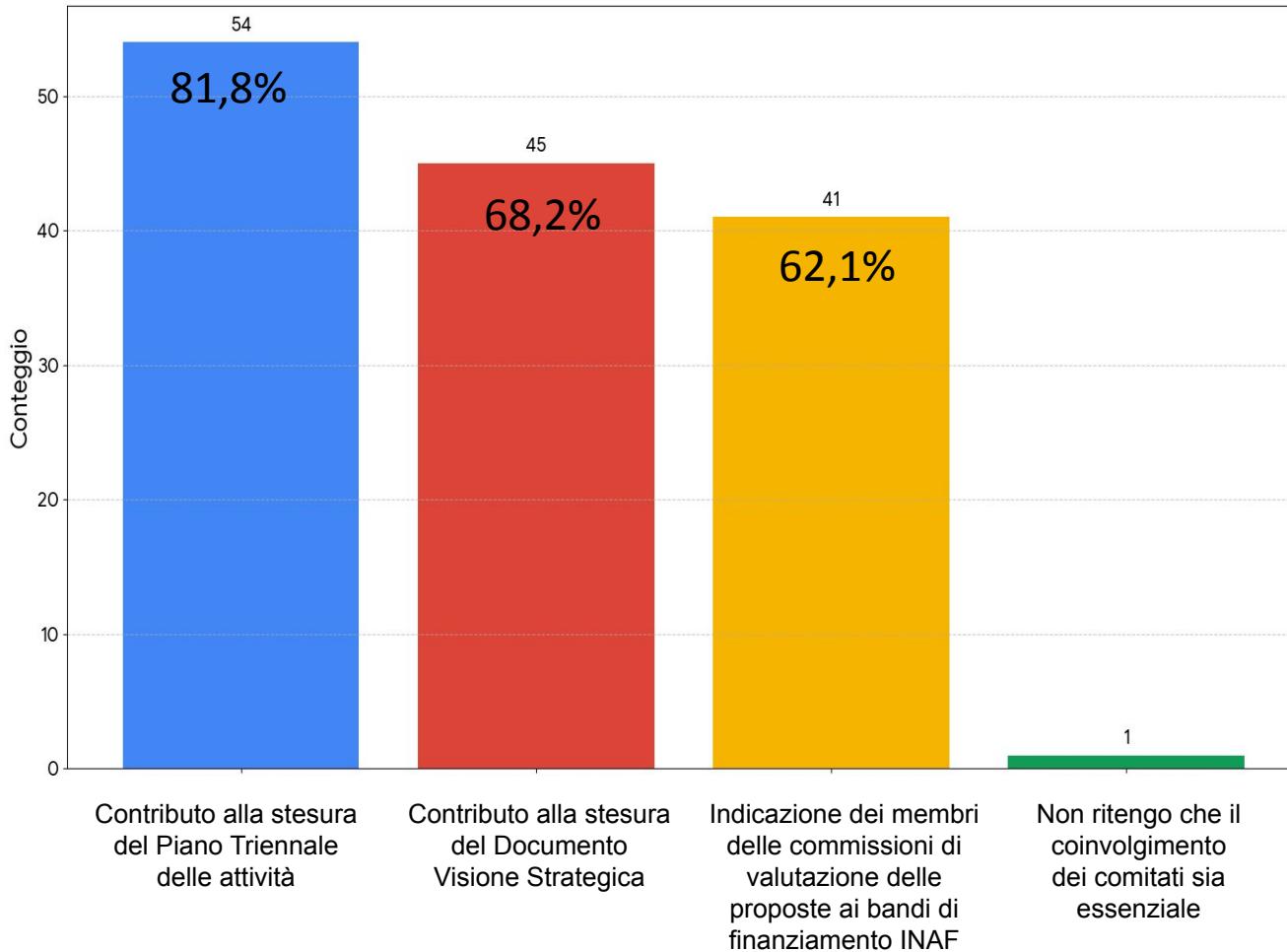
L'art. 3 dello Statuto recita che "l'INAF basa la propria attività sulle proposte elaborate dal personale di ricerca e dalla comunità scientifica di riferimento, che si organizza in Raggruppamenti Scientifici Nazionali, come descritto nell'art. 21". Ritenete che in questi 6 anni la Dirigenza abbia coinvolto in modo sufficiente i Raggruppamenti Scientifici Nazionali attraverso i rispettivi Comitati Scientifici Nazionali o vorreste un maggiore/minore coinvolgimento?

68 risposte



In riferimento alla domanda precedente, quali sono secondo voi gli ambiti in cui il coinvolgimento dei raggruppamenti/comitati è essenziale? (è possibile selezionare più risposte)

66 risposte

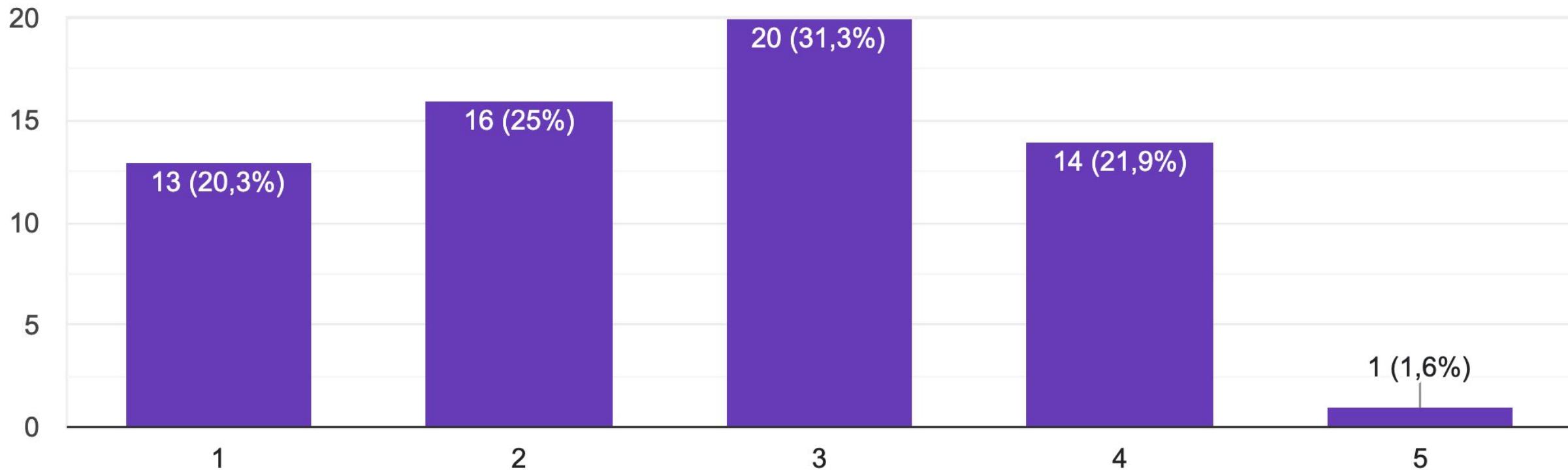


Altri suggerimenti...

- **Contributo (input dal basso) su nuove assunzioni, passaggi di carriera, stabilizzazioni**
- **Partecipazione a qualsiasi forma di attività nella quale il feedback dalle strutture possa risultare utile/necessario (bandi, reclutamento personale)**
- **Puntare sul merito, evitando il ricorso generalizzato agli scorimenti in particolare per le posizioni apicali.**

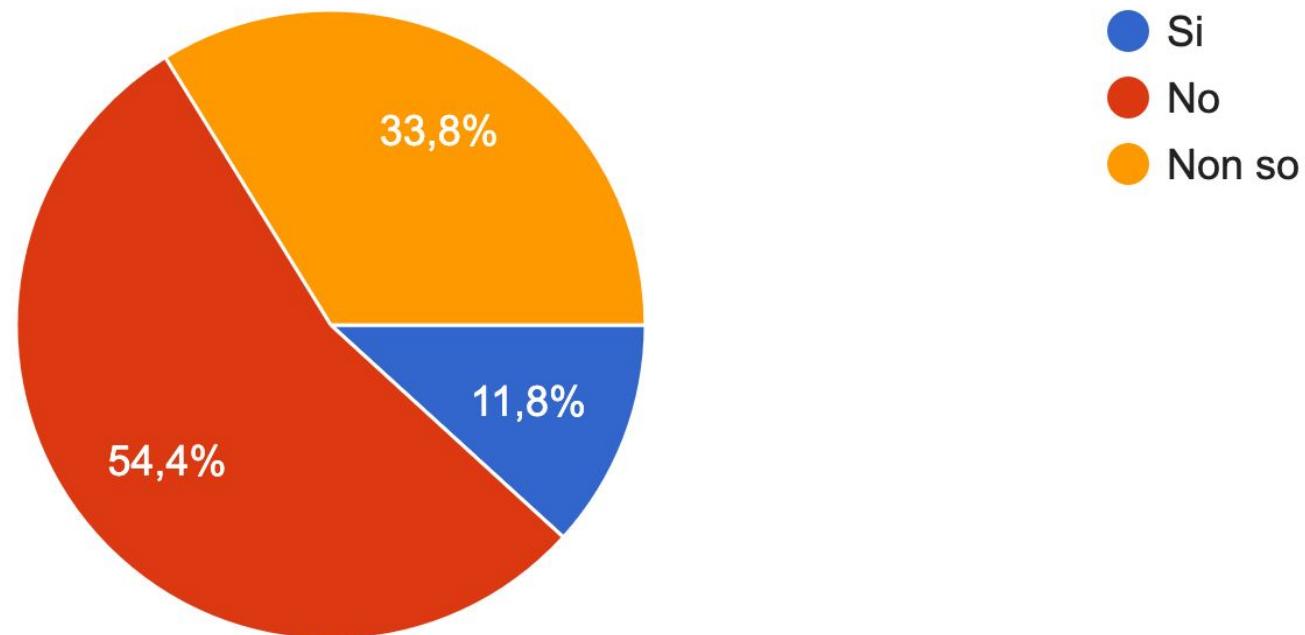
RISULTATI SEZIONE FINANZIAMENTI

**Come valutate la nuova struttura del finanziamento interno INAF così come presentato dal documento
"Linee guida Finanziamenti per la Astrofisica di Frontiera 2025"? (1 voto più basso - 5 voto più alto)
64 risposte**



Ritenete che il finanziamento interno INAF, così come presentato, sia adeguato a coprire tutte le necessità di finanziamento dei ricercatori/tecnologi?

68 risposte



In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate? 40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di <u>comitati scientifici indipendenti</u> .

Modello Gestionale: Accentramento e Approccio "Top-Down"

È il gruppo di risposte più numeroso. Si lamenta un cambio di paradigma decisionale:

- **Verticalità:** Decisioni calate dall'alto (dirigenza) senza consultare la base (ricercatori/tecnologi) o il CSN.
- **Potere decisionale:** Eccessivo accentramento nelle mani di pochissimi "boss" o PI.
- **Mancanza di Trasparenza:** Criteri di valutazione poco chiari e necessità di comitati scientifici indipendenti ed esterni all'ente.

In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate? 40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di <u>comitati scientifici indipendenti</u> .
Distribuzione Fondi	Accentramento su pochissimi grandi progetti di lunga durata.	Rischio di finanziamenti "a pioggia" per pochi e nulla per la maggioranza.	Creazione di canali per progetti di taglia intermedia (S, M, L) .

Struttura dei Finanziamenti: Scomparsa della Taglia "Media"

Molti sottolineano come il nuovo sistema finanzi solo gli estremi (pochissimi grandi progetti o piccolissimi contributi):

- **Assenza di progetti M/L:** Manca una fascia intermedia (es. 250.000€) che permetta di reclutare personale o gestire progetti innovativi ma non mastodontici.
- **Polarizzazione:** Le risorse si concentrano su 3 grandi progetti quinquennali, lasciando a secco una larga fetta della comunità scientifica.

In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate? 40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di <u>comitati scientifici indipendenti</u> .
Distribuzione Fondi	Accentramento su pochissimi grandi progetti di lunga durata.	Rischio di finanziamenti "a pioggia" per pochi e nulla per la maggioranza.	Creazione di canali per progetti di taglia intermedia (S, M, L) .
Ricerca di Base	Priorità a tematiche "di moda" e progetti tecnologici.	Forte penalizzazione della ricerca teorica e dei piccoli gruppi.	Ripristino dei "Theory Grants" e supporto alla ricerca libera e di nicchia.

Ricerca di Base, Teorica e di "Nicchia" Penalizzata

Viene segnalata una scarsa valorizzazione della ricerca di base a favore di scelte calate dall'alto.

Si evidenzia un forte sbilanciamento tematico:

- **Svantaggio per i teorici:** La ricerca teorica è considerata la più colpita; viene richiesta a gran voce la reintroduzione dei "Theory Grants".
- **Ricerca "fuori moda":** Le ricerche di nicchia o in aree non considerate di tendenza rischiano di sparire.
- **Sbilanciamento tecnologico:** Troppa enfasi sui progetti tecnologici a scapito di quelli scientifici.

In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate?

40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di <u>comitati scientifici indipendenti</u> .
Distribuzione Fondi	Accentramento su pochissimi grandi progetti di lunga durata.	Rischio di finanziamenti "a pioggia" per pochi e nulla per la maggioranza.	Creazione di canali per progetti di taglia intermedia (S, M, L) .
Ricerca di Base	Priorità a tematiche "di moda" e progetti tecnologici.	Forte penalizzazione della ricerca teorica e dei piccoli gruppi.	Ripristino dei "Theory Grants" e supporto alla ricerca libera e di nicchia.
Sussistenza	Riduzione dei MiniGrants e fondi "a gettone" (GO) limitati.	Impossibilità di coprire spese ordinarie (viaggi, hardware, pubblicazioni).	Garantire un finanziamento minimo di base svincolato dai bandi competitivi.

La "Scienza di tutti i giorni" e la Sussistenza

Un punto molto sentito riguarda l'impossibilità di svolgere il lavoro quotidiano:

- **Costi base non coperti:** Mancanza di fondi garantiti per missioni, congressi, hardware (computer) e spese di pubblicazione (page charges).
- **MiniGrants insufficienti:** La riduzione di questi piccoli fondi toglie ossigeno ai ricercatori senior (spesso over 40) non coinvolti nei macro-progetti.
- **Ricerca libera:** Il rischio è che senza finanziamenti "di sussistenza", molti ricercatori bravi rimangano inattivi.

In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate? 40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di <u>comitati scientifici indipendenti</u> .
Instabilità del Sistema e Criticità Anagrafiche Osservazioni riguardanti la continuità e l'equità del sistema: <ul style="list-style-type: none">Cambiamenti continui: Si critica l'abitudine di cambiare regole a ogni bando o cambio di presidenza senza valutare i risultati del progresso.Discriminazione anagrafica: Il punteggio preferenziale per i "Young Researchers" è percepito come penalizzante per il personale senior che non ha altre fonti di finanziamento.Mancanza di Fellowship: L'assenza di un bando stabile per borse di ricerca (Fellowship) è vista come una grave lacuna per un ente delle dimensioni dell'INAF.			
Personale	Punteggi preferenziali per giovani che risultano "discriminatori".	Mancanza di fondi di sussistenza per ricercatori senior (over 40).	Inserimento di bandi stabili per fellowship e reclutamento su scala media.
Stabilità	Cambiamenti radicali e frequenti nel formato dei bandi.	Impossibilità di una programmazione scientifica a lungo termine.	Stabilizzazione delle regole e analisi dei risultati pregressi prima di cambiare.

In caso di valutazione negativa sull'adeguatezza, quali sono le principali criticità riscontrate?
40 risposte

Categoria	Situazione Attuale Riscontrata	Impatto e Criticità	Necessità Espresse
Governance	Modello Top-Down con decisioni centralizzate.	Esclusione degli organi scientifici (CSN) e degli RSN dai processi decisionali.	Ritorno a una visione Bottom-Up e valutazione da parte di comitati indipendenti.
Distribuzione Fondi	Accentramento su pochissimi grandi progetti di lunga durata.	Rischio di finanziamenti "a pioggia" per pochi e nulla per la maggioranza.	Creazione di canali per progetti di taglia intermedia (S, M, L) .
Ricerca di Base	Priorità a tematiche "di moda" e progetti tecnologici.	Forte penalizzazione della ricerca teorica e dei piccoli gruppi.	Ripristino dei "Theory Grants" e supporto alla ricerca libera e di nicchia.
Sussistenza	Riduzione dei MiniGrants e fondi "a gettone" (GO) limitati.	Impossibilità di coprire spese ordinarie (viaggi, hardware, pubblicazioni).	Garantire un finanziamento minimo di base svincolato dai bandi competitivi.
Personale	Punteggi preferenziali per giovani che risultano "discriminatori".	Mancanza di fondi di sussistenza per ricercatori senior (over 40).	Inserimento di bandi stabili per fellowship e reclutamento su scala media.
Stabilità	Cambiamenti radicali e frequenti nel formato dei bandi.	Impossibilità di una programmazione scientifica a lungo termine.	Stabilizzazione delle regole e analisi dei risultati pregressi prima di cambiare.